

Reggio Emilia, 04/03/2021

VERBALE DELLE SEDUTA RISERVATA DEL 04/03/2021
PER LA VALUTAZIONE DELLA OFFERTA TECNICA

relativa alla

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA AI SENSI DEGLI ARTICOLI 3 COMMA 1 LETTERA SSS), 30 E 60 D.LGS. 18 APRILE 2016 N. 50, PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI, MISURAZIONE E CONTABILITÀ, ASSISTENZA AL COLLAUDO IN RELAZIONE ALLA ESECUZIONE E ULTIMAZIONE DELL'OPERA INTERVENTI DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA REGGIA DUCALE - PALAZZO (LOTTO 1) NELL'AMBITO DEL PIANO STRALCIO " CULTURA E TURISMO" FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2014-2020 – PROGETTO " DUCATO ESTENSE"

CUP J82C16000190001
CODICE INTERVENTO S_01501

Premesso che:

- con Determinazione Dirigenziale del Comune di Reggio Emilia - Area Programmazione Territoriale e Progetti Speciali, R.U.D. 925 del 22/10/2020, legalmente esecutiva in data 28/10/2020, è stata approvata l'indizione di una procedura di gara per l'affidamento del servizio di direzione lavori, misurazione e contabilità, assistenza al collaudo per restauro e valorizzazione della Reggia Ducale-Palazzo (Lotto 1), nell'ambito del piano stralcio "Cultura e turismo", Fondo per lo Sviluppo e la Coesione (FSC) 2014-2020 – progetto "Ducato estense", esperita mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs 50/2016, secondo valutazione effettuata da apposita Commissione giudicatrice nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.50/2016, nel rispetto dei parametri e dei criteri dettagliati nel Capitolato tecnico prestazionale;

- in data 16/11/2020, a mezzo della piattaforma di gara Sater di Intercent-ER, con procedura recante Fascicolo di sistema FE042042 – Registro di sistema PI308795-20,

il Servizio Appalti e Contratti, su espressa richiesta e mandato del Servizio Programmazione territoriale e Progetti speciali nella persona del RUP arch. Massimo Magnani, come da determinazione suindicata ha indetto procedura aperta di cui sopra, fissando il termine per la presentazione delle offerte (07/12/2020 ore12:00);

- alla scadenza del termine perentorio fissato per la presentazione delle offerte suindicato risultano pervenute a mezzo piattaforma di gara n. 3 offerte da parte dei seguenti operatori economici:

1) RTI Bisi & Merkus studio associato - ERRECI INGEGNERI ASSOCIATI- STUDIO TECNICO 2 ESSE DI STEFANO SOLA -NATIONAL HERITAGE CONSERVATION DI DANIELA MARIA MURPHY - STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI, con sede legale in Vicolo Trivelli, n. 6 - 42121 – Reggio nell'Emilia (RE) – P.Iva: 01843200351 – offerta recante Registro di sistema PI336235-20 del 04/12/2020 14:48:50;

2) RTI Federica Gozzi - Marco Soglia - Margherita Pasquali, con sede legale in Viale della Cittadella, n. 41/1 –41123– Modena (MO) –P.Iva:03058990361– offerta recante Registro di sistema PI337275-20 del 06/12/202008:59:45;

3) RTI ufficio progetti architetti associati Giorgio Adelmo Bertani e Francesca Vezzali - F&M Ingegneria S.p.a. - Ottorinononfarmale –S.r.l., con sede legale in Via Eduardo De Filippo, n. 22 – 42123 – Reggio nell'Emilia –P.Iva:01576560351- offerta recante Registro di sistema PI337668-20 del 07/12/202011:58:53;

- in data 15/12/2020, a mezzo piattaforma di gara (Registro di sistema PI347172-20) è stata trasmessa, al concorrente RTI ufficio progetti architetti associati Giorgio Adelmo Bertani e Francesca Vezzali- F&M Ingegneria S.p.a. - Ottorinononfarmale – S.r.l., richiesta di integrazione della documentazione amministrativa presentata a seguito di attivazione di sub- procedimento di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/20016, a firma del R.U.P. . Massimo Magnani fissando quale termine di scadenza per la presentazione della documentazione amministrativa integrativa richiesta la data del 24/12/2020 ore12:00;

- in data 23/12/2020 con Registro di sistema PI357664-20 è pervenuta da parte del concorrente RTI ufficio progetti architetti associati Giorgio Adelmo Bertani e Francesca Vezzali - F&M Ingegneria S.p.a. - Ottorino nonfarmale –S.r.l., tutta la documentazione amministrativa integrativa per come richiesta dalla stazione appaltante;

- in data 29/12/2020, a mezzo piattaforma di gara (Registro di sistema PI360780-20 e PI360910-20) è stata trasmessa a tutti i partecipanti la comunicazione di ammissione/esclusione dei concorrenti ai sensi dell'art.76, comma 2 bis del D.Lgs. 50/20016, a firma del R.U.P. arch. Massimo Magnani;

Richiamati:

- la comunicazione del RUP arch. Massimo Magnani, in atti al P.G. 216368 del 18/12/2020 in merito alla composizione della Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto;

- la nomina della commissione giudicatrice ai sensi e per gli effetti dell'art. 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e ss.mm.ii., con determina dirigenziale RUAD 214 del 08/02/2021 composta dal Presidente e da due membri esperti, come di seguito precisato:

- Ing. David Zilioli, Dirigente del Servizio Progettazioni Complesse Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia (presidente);
- Arch. Simona Bianchini, Funzionario Tecnico del Comune di Reggio Emilia (componente interno esperto);
- Arch. Elisa Pedroni, Funzionario Tecnico del Comune di Reggio Emilia (componente interno esperto);

Considerato che:

- il Servizio Appalti e contratti in data 11/02/2021 ha proceduto allo sblocco e conseguente apertura delle buste digitali contenenti le offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi prendendo atto che il concorrente RTI ufficio progetti architetti associati Giorgio Adelmo Bertani e Francesca Vezzali - F&M Ingegneria S.p.a. - Ottorino nonfarmale –S.r.l ha presentato nella corrispondente sezione “Busta tecnica” della piattaforma di gara un file firmato digitalmente contenente la dichiarazione del ribasso percentuale offerto in luogo dell’offerta tecnica richiesta dalla *lex specialis* di gara che dispone “...A pena di esclusione non dovranno essere inserite **quantificazioni/valutazioni/anticipazioni** di valori economici trelativamente alle singole miglorie offerte o all’offerta economica...”

- con Comunicazione Registro sistema PI074119-21 su Piattaforma Sater è stata comunicata al concorrente esclusione ai sensi dell’art. 76 comma s lett. b) dal prosieguo della presente procedura di gara

Tutto cio’ premesso, richiamato e considerato la commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione dell’ offerta tecnica pervenuta dal concorrente: RTI Bisi & Merkus studio associato - ERRECI INGEGNERI ASSOCIATI- STUDIO TECNICO 2 ESSE DI STEFANO SOLA - NATIONAL HERITAGE CONSERVATION DI DANIELA MARIA MURPHY - STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI esaminando la documentazione digitale con le modalità previste dall’art. 2.9 della Delibera ANAC n. 312 del 09 aprile 2020 con collegamenti da remoto, adottando tutte le misure necessarie a garantire la riservatezza delle comunicazioni e la trasparenza delle operazioni nella seguente seduta riservata:

- giovedì 4 marzo dalle 11;00 alle 13;00

Preliminarmente, la Commissione, all’unanimità, prende atto che:



Area Programmazione Territoriale e Progetti Speciali

Via Emilia San Pietro n. 12 – 42121 REGGIO EMILIA – tel. 0522 585682 – fax 0522 456506

- per l'aggiudicazione dell'offerta, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del migliore rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 secondo le modalità espresse dagli art. 94 e ss. del D.Lgs. 50/2016. Come desumibile dalla scheda OEV ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 80 (ottanta) punti; ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 20 (venti) punti;

- in aderenza a quanto indicato nella scheda OEV si ritiene legittimo di non procedere con il CONFRONTO A COPPIE, ma con il DISCREZIONALE PURO (per ogni singolo sub-criterio media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari da moltiplicarsi al max punteggio disponibile con discrezionalità espressa sulla base del gradimento min=0, max=1 e relativa motivazione; senza riparametrazione all'interno del sub-criterio) in quanto le offerte ammesse sono inferiori a tre;

- i criteri di valutazione sono stati sufficientemente predeterminati nella scheda OEV per un totale complessivo di 80 punti, e costituisce linea di indirizzo per la Commissione Giudicatrice ai fini della verifica del rispetto dei requisiti minimi di ammissibilità delle proposte migliorative nonché ai fini della valutazione delle offerte presentate in gara per quanto attiene i corrispondenti elementi qualitativi.

Dal momento che la Commissione da atto di dover assegnare discrezionalmente i coefficienti, stabilisce che gli stessi vengano attribuiti motivatamente sulla base del gradimento espresso nella valutazione dell'offerta in esame, come indicato nella tabella sotto riportata:

COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
Da 0,91 a 1,00	Eccellente	Perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e inclusiva di proposte innovative e migliorative con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato
Da 0,81 a 0,90	Ottimo	Perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e ampiamente conforme ai requisiti richiesti
Da 0,71 a 0,80	Buono	Largamente rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e adeguatamente conforme ai requisiti richiesti
Da 0,61 a 0,70	Discreto	Sufficientemente rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conforme ai requisiti richiesti
Da 0,51 a 0,60	Sufficiente	Idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze della stazione appaltante
Da 0,31 a 0,50	Scarso	Carente in uno o più aspetti seconda rispetto alle

		esigenze della stazione appaltante senza tuttavia compromettere l'efficienza generale dell'offerta
Da 0,00 a 0,30	Inadeguato	Carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'efficienza generale dell'offerta

Definito in tal modo il proprio *modus operandi*, la Commissione avvia l'esame delle offerta tecnica presentata dal concorrente e ammessa alla gara:

- RTI Bisi & Merkus studio associato - ERRECI INGEGNERI ASSOCIATI- STUDIO TECNICO 2 ESSE DI STEFANO SOLA -NATIONAL HERITAGE CONSERVATIONDI DANIELA MARIA MURPHY - STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI, con sede legale in Vicolo Trivelli, n. 6 - 42121 – Reggio nell'Emilia (RE) – P.Iva: 01843200351 – offerta recante Registro di sistema PI336235-20 del 04/12/2020 14:48:50;

La commissione ha provveduto pertanto a valutare l'offerta applicando i seguenti indirizzi valutativi in relazione ai criteri di cui alla tabella contenuta nella scheda OEV sotto riportata.

Sub Criterio	Documentazione richiesta e limiti redazionali	Metodo di attribuzione del punteggio	Punteggio max
A. Caratteristiche dei 3 Servizi di Direzione Lavori relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti			
Sub. A.1_ Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia, della complessità con particolare riferimento ad Opere Pubbliche e interventi su beni vincolati (D.lgs 42/2004)	<u>Schede di formato A3 o formato A4 (in un numero massimo di 6 in caso di A3 e di 12 in caso di A4), riferite ad un numero massimo di tre servizi per la valutazione della Direzione Lavori</u>	CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	10
Sub. A.2_ Dimensione e importo dei servizi		CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	5
Sub.A.3_ Modalità' organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti		CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	10

B. Caratteristiche dei 3 Servizi di Direzione operativa o Direzione Lavori relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti – interventi affini a quello oggetto di intervento (interventi su superfici pittoriche di beni vincolati) qualificanti per il ruolo di direttore operativo per la categoria

Sub. B.1_ Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia, della complessità con particolare riferimento ad interventi su superfici pittoriche di beni vincolati (D.lgs 42/2004)	Schede di formato A3 o formato A4 (in un numero massimo di 6 in caso di A3 e di 12 in caso di A4). riferite ad un numero massimo di <u>tre servizi per la valutazione della Direzione operativa per la categoria E.22 nel restauro di superfici pittoriche di beni culturali</u>	CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	6
Sub. B.2_ Dimensione e importo dei servizi		CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	3
Sub.B.3_ Modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti		CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	6

C. Caratteristiche metodologiche dell'offerta: modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico e organizzazione dell'Ufficio DL

Sub C.1_ Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti	<u>Relazione tecnico illustrativa non eccedente le 15 facciate, oltre ad indice e copertina, di testo numerate, (dimensione carattere Arial 12) redatte in formato A4 (di una sola facciata ciascuna) ed eventualmente corredata da ulteriori (max 3) schemi grafici di dettaglio e/o di insieme, disegni, rendering etc... (questi ultimi in formato A3).</u> <u>La Relazione dovrà contenere, in aggiunta alle max 10 facciate, una pagina riepilogativa degli elementi che il concorrente ritiene qualificanti per la propria offerta.</u>	CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	16
Sub C.2_ Modalità di impiego del personale costituente l'ufficio DL e sistema organizzativo che si intende adottare per la gestione dell'ufficio stesso		CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	12
Sub C.3_ Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento, del coordinatore alla sicurezza in fase di esecuzione e del collaudatore in corso d'opera		CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	12

Offerta elementi qualitativi

Nello specifico relativamente ai sub-criteri A e B della parte qualitativa in oggetto la commissione ha valutato il concorrente come segue:

Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 80)

IL concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura.

A. Caratteristiche dei 3 Servizi di Direzione Lavori relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti

Subcriterio A.1_ Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia, della complessità con particolare riferimento a opere pubbliche e interventi su Beni vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004

Peso massimo punti 10 (dieci).

La Commissione Giudicatrice ha valorizzato la proposta offerta dal concorrente apprezzando i servizi svolti con maggiori elementi di affinità, per tipologia e complessità, a quelli oggetto dell'affidamento, con particolare riferimento a interventi svolti per committenze pubbliche su Beni vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004.

I tre servizi presentati sono stati ritenuti nel complesso DISCRETI in quanto sufficientemente rispondenti alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conformi ai requisiti richiesti. E' stato ritenuto elemento di merito, per quanto non esclusivo, il fatto che si tratta di servizi svolti per pubbliche amministrazioni su immobili vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,65

Punteggio subcriterio A.1: 6,50 punti

Subcriterio A.2_Dimensione e importo dei servizi

Peso massimo punti 5 (cinque).

La Commissione Giudicatrice ha valorizzato la proposta offerta dal concorrente apprezzando i servizi svolti con maggiori elementi di affinità, per dimensione e importo, a quelli oggetto dell'affidamento: importi e dimensioni sono dello stesso ordine di grandezza del servizio posto a base di gara.

I tre servizi presentati sono stati ritenuti nel complesso DISCRETI in quanto sufficientemente rispondenti alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conformi ai requisiti richiesti



Area Programmazione Territoriale e Progetti Speciali

Via Emilia San Pietro n. 12 – 42121 REGGIO EMILIA – tel. 0522 585682 – fax 0522 456506

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,70

Punteggio subcriterio A.2: 3,50 punti

Subcriterio A.3_Modalità organizzative della struttura impiegata per i servizi svolti

Peso massimo punti 10 (dieci).

La commissione ha valutato le tre proposte apprezzando le modalità organizzative che l'ufficio DL ha adottato in relazione allo scambio di informazioni con appaltatore e stazione appaltante, modalità di presenza in cantiere, reportistica: si evince una idonea padronanza dell'iter procedurale e della gestione della documentazione contabile e amministrativa.

I tre servizi presentati sono stati ritenuti nel complesso DISCRETI in quanto sufficientemente rispondenti alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conformi ai requisiti richiesti:

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,70

Punteggio subcriterio A.3: 7,00 punti

B. Caratteristiche dei 3 Servizi di Direzione operativa o Direzione Lavori relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti – interventi affini a quello oggetto di intervento (interventi su superfici pittoriche di beni vincolati) qualificanti per il ruolo di direttore operativo per la categoria

Subcriterio B.1_ Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia, della complessità con particolare riferimento ad interventi su superfici pittoriche di beni vincolati (D.lgs 42/2004)

Peso massimo punti 6 (sei).

La commissione Giudicatrice ha valorizzato la proposta offerta dal concorrente apprezzando i servizi svolti con maggiori elementi di affinità, per tipologia e complessità, a quelli oggetto dell'affidamento, con particolare riferimento a interventi svolti su superfici pittoriche di Beni vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004.

I tre servizi presentati sono ritenuti nel complesso OTTIMI in quanto perfettamente rispondenti alle esigenze della stazione appaltante e ampiamente conformi ai requisiti richiesti.

E' stato ritenuto elemento di merito, per quanto non esclusivo, il fatto che si tratta di servizi svolti su superfici pittoriche di immobili vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,90

Punteggio subcriterio B.1: 5,40 punti

Subcriterio B.2_Dimensione e importo dei servizi

Peso massimo punti 3 (tre).

La Commissione Giudicatrice ha valorizzato la proposta offerta dal concorrente apprezzando i servizi svolti con maggiori elementi di affinità, per dimensione e importo, a quelli oggetto dell'affidamento: importi e dimensioni sono dello stesso ordine di grandezza del servizio posto a base di gara.

Tutti e tre i servizi presentati sono stati ritenuti nel complesso DISCRETI in quanto sufficientemente rispondenti alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conformi ai requisiti richiesti.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,65

Punteggio subcriterio B.2: 1,95 punti

Subcriterio B.3_Modalità organizzative della struttura impiegata per i servizi svolti

Peso massimo punti 6 (sei).

La commissione ha valutato le tre proposte apprezzando le professionalità impiegate nella struttura impiegata nei servizi presentati; manca tuttavia un dettaglio approfondito sulla modalità organizzativa della stessa.

La commissione ha valutato le tre proposte nel complesso SUFFICIENTI in quanto idonee al soddisfacimento delle basilari esigenze della stazione appaltante.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,51

Punteggio subcriterio B.3: 3,06 punti

C. Caratteristiche metodologiche dell'offerta: modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico e organizzazione dell'Ufficio DL

Subcriterio C1_Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti

Peso massimo punti 16 (sedici).

La Commissione Giudicatrice ha valutato la proposta offerta dal concorrente, apprezzando particolarmente l'approccio metodologico e criteri d'intervento proposti in riferimento alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione. Sono state approfondite in maniera esaustiva le analisi delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento che dovranno essere affrontate durante l'esecuzione dei lavori.

La commissione ha valutato nel complesso OTTIMA l'offerta proposta in quanto perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e ampiamente conforme ai requisiti richiesti

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,90

Punteggio subcriterio C.1: 14,40 punti

Subcriterio C2_Modalità e tempistiche di impiego del personale costituente l'ufficio DL e sistema organizzativo che si intende adottare per la gestione dell'ufficio stesso

Peso massimo punti 12 (dodici)

La Commissione Giudicatrice ha valutato la proposta offerta dal concorrente, apprezzando particolarmente la struttura organizzativa e gestionale messa a disposizione per l'esecuzione della prestazione con particolare riferimento all'organigramma del team di progettazione in termini di tipologia delle professionalità, attività e qualifiche dei professionisti.

La commissione ha valutato nel complesso BUONA l'offerta proposta in quanto largamente rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e adeguatamente conforme ai requisiti richiesti.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,80

Punteggio subcriterio C.2: 9,60 punti

Sub. C3_Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento, del coordinatore alla sicurezza in fase di esecuzione e del collaudatore in corso d'opera

Peso massimo punti 12 (dodici).

La Commissione Giudicatrice ha valutato la proposta offerta dal concorrente, apprezzando particolarmente l'illustrazione di adeguate metodologie di project Management.

La commissione ha valutato nel complesso OTTIMA l'offerta proposta in quanto perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e ampiamente conforme ai requisiti richiesti

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,85

Punteggio subcriterio C.3: 10,20 punti

All'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa, la Commissione dichiara che l'offerta ha raggiunto i seguenti punteggi come risulta dalla tabella allegata:- RTI Bisi & Merkus studio associato - ERRECI INGEGNERI ASSOCIATI- STUDIO TECNICO 2 ESSE DI STEFANO SOLA - NATIONAL HERITAGE CONSERVATIONDI DANIELA MARIA MURPHY - STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI, con sede legale in Vicolo Trivelli, n. 6 - 42121 – Reggio nell'Emilia (RE) – P.Iva: 01843200351 – punteggio 61,61/80; punteggio riparametrato: 80/80.

L'offerta supera la soglia minima stabilita dalla Lettera di Invito pari a 30 (trenta) punti sugli 80 (ottanta) disponibili per gli elementi di natura qualitativa, pertanto si procederà alla valutazione degli elementi di natura quantitativa.

La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori dando atto che della graduatoria per gli elementi di natura qualitativa si darà lettura in seduta pubblica prima dell'apertura della busta contenente gli elementi di natura quantitativa, seduta durante la quale si procederà all'ultimazione delle operazioni di gara.

Al termine delle attività, alle ore 13:00 del giorno 04 marzo 2021, non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

La commissione giudicatrice:

Ing. David Zilioli





Area Programmazione Territoriale e Progetti Speciali

Via Emilia San Pietro n. 12 – 42121 REGGIO EMILIA – tel. 0522 585682 – fax 0522 456506

arch. *Simona Bianchini*

arch. *Elisa Pedroni*

